

親愛的代表們，

這次的主席團的組成有精誠中學朱書慧擔任主席、道明國際中學傅景竑和精誠中學蔡育泰擔任副主席，在這裡誠摯地歡迎各位代表的參與。

在選擇議題時，我們希望能同時具有公共性又是和臺灣人息息相關的，而這場運動是臺灣公民運動中，由高中生參與主導十分具代表性的一場。在 2014 年三一八學運之後，臺灣的公民意識抬頭，而這些是如何影響高中生，而課綱微調中牽涉到的政治立場、媒體報導方法、社會上不同階層的反應。

在這份背景資料裡頭，我們無法詳細地將整場運動所牽扯到的層面全部都整理給大家。所以我們僅將背景和爭議簡略地整理給各位代表。請各位代表們務必在會議前搜尋自己的代表的立場發言，當然還有其他代表的重要發言，並熟悉整個事件過程。

在為期短短兩天的會議中，我們也無法討論到這麼多層面。所以這次我們希望能把討論限縮在最具公共性的幾個層面上，也請代表們在準備時多加留意這些層面。當然，我們也希望代表們對於這些議題的思考可以不止於這場會議。

一、背景整理

2013 年 8 月

- 國家教育研究院組成檢核小組，進行課綱微調¹

2014 年 2 月

- 教育部正式公布微調後課綱(104 課綱)²，預計於 2015 年開始實施
- 公民教師行動聯盟和公民覺醒聯盟抗議高中課綱微調黑箱作業³
- 政大台史所教授薛化元發起歷史學者連署抗議課綱調整

2015 年 2 月

- 台權會告教育部未公開會議資訊，一審判教育部敗訴⁴
- 教育部長吳思華拒絕公開會議委員名單

2015 年 5 月

- 中一中「蘋果樹公社」社團學生發起「嚴正抗議黑箱課綱微調」行動
- 全臺各地高中成立反對黑箱課綱臉書專頁

2015 年 6 月

- 教育部將會尊重各校教師，讓教師可以自行選書與自編教材，不會有行政干預⁵
- 教育部長吳思華到台中一中參加課綱微調座談會⁶

2015 年 7 月

- 學生反課綱聯盟發起「國教署北部陳抗」行動⁷
- 馬英九總統表示，爭議部分可不列入大考，「撤回不是唯一方法」
- 各個學生團體開始於教育部前進行長期抗議⁸
- 24 日反課綱學生夜闖教育部⁹
- 國民黨立院黨團表示力挺教育部提告，蔡英文認為教育部應撤告
- 對於警方逮捕記者的事件，柯文哲表示將成立專案小組進行調查
- 30 日反課綱微調學生北高林姓發言人燒炭輕生
- 針對北高林姓發言人燒炭輕生學生擴大抗議，攻進了立法院

2015 年 8 月

- | 新版課綱如期上路，採「新、舊課綱並行」¹⁰
- | 吳思華與高中學生代表「課綱議題座談會」¹¹
- | 6 日反課綱微調占領教育部中庭行動宣布撤離教育部
- | 教育部「高級中等以下學校課程審議會第 3 次審議大會」進行課綱檢討¹²

註腳：

¹ 檢核小組以進行「錯字勘誤、內容補正及符合憲法之檢核」為由，開始進行高中國文與社會科課綱的微調

² 經檢核小組改寫過的課綱，經國家教育研就院的課程發展委員會審議通過，送教育部課程審議委員會的高中分組審議，再經大會審議表決通過

³ 公民教師行動聯盟和公民覺醒聯盟在教育部門口前，舉辦 2 天 1 夜的「228 翻轉教室--街頭公民課」

⁴ 法院判決教育部應提供「十二年國民基本教育課程審議會」會議紀錄，教育部長吳思華決議於 2015 年 8 月啟用新課綱

⁵ 教育部長吳思華承諾將處理「學校應選用新版課綱教科書」以及「出版商舊版教科書不得再行出版銷售」兩份公文，讓新舊版本教科書併行

⁶ 因座談會未直接回應學生提問而被諷刺為摸頭大會，遭受抗議後，教育部隨即取消原訂的三場課綱微調座談會

⁷ 北區反課綱高校聯盟、北區高職聯盟、桃區高校聯盟、竹苗區反課綱工作小組發起「國教署北部陳抗」行動，集結在位於徐州路的教育部國民及學前教育署台北辦公室前，共有逾百人到場響應

⁸ 反課綱微調學生有上百人包圍教部，以白布條寫對教部不滿，晚間並點起蠟燭照亮黑傘圖像

⁹ 人闖入 2 樓教育部長室，遭警方上束帶、戴手銬架離出教育部，並帶往中正一分局。吳思華表示，將對學生提告。跟拍夜襲教育部行動遭到逮捕的三位記者，遭北檢無保飭回，限制住居

¹⁰ 立法院長王金平促暫緩課綱，希望於立法院召開正式談話會，以決定是否召開臨時會；而府院則表示支持教育部長吳思華

¹¹ 教育部長吳思華表示不願意暫緩課綱推行，會談沒有結論宣告終止

¹² 審議大會未納入學生代表遭受爭議，教育部指出，經審議大會委員充分討論後，採記名投票進行表決，投票結果在場委員 27 人以 15 票對 12 票，未能通過提議。

二、爭議整理

歷史課綱內容爭議

課綱調整內容有爭議的部分主要為臺灣史，被批評更改後強調漢人本位、中國政權的正統性，也強調國民政府來台後建設作為，移除「經濟發展帶來的社會環保問題」，讓經濟發展（起飛）的敘事更為正面。整體來說，被批評強化了國民政府的統治正當性，弱化台灣本土意識。

在課綱微調的部分也遭受質疑，若以字數計算，臺大歷史系教授周婉窈提出一個計算方式，根據這樣的方法，她得出的結論是修改了 60.4%的內容。但根據教育部的算法，認為只微調了 23%。

會議、程序黑箱爭議

教育部以進行「錯字勘誤、內容補正及符合憲法之檢核」為由，組成檢核小組，卻臨時動議課綱微調。遭受外界質疑並非法定組織，為何能主導課綱修正。且本次課綱微調是「由上而下」，而非「由下而上」形成決定。分組課審會議中，主席請委員寫下書面意見，而由召集人帶回去統計，統計之後得出「投票結果」。主席竟然在沒有當場開票、也沒有公布結果的情形下，就逕行宣布散會，用不明的標準來認定個別與會代表是否同意課綱微調。

事後會議紀錄及成員投票名單不公開，遭行政法院判決應公開，雖然有上述程序問題，而教育部卻堅持不肯公開檢核小組出席名單及會議發言內容紀錄，台灣人權促進會提起訴訟，臺北高等行政法院根據《政府資訊公開法》，判決教育部敗訴，教育部應提供「十二年國民基本教育課程審議會」會議紀錄，供台權會閱覽、抄錄其中簽到表部份；記名投票單部份，亦應供閱覽和抄錄。

檢核小組成員背景爭議

由於幾乎沒有以台灣史為專業的研究者，但歷史部分微調的多數內容為台灣史引發爭議。

多元史觀爭議

此次課綱微調被質疑傾向中國本位，然而立場偏統的團體「抗獨史陣線」則認為，前總統李登輝、陳水扁執政時修改的課綱，如今應「撥亂反正」。

課綱程序正義爭議

經台權會以違反「政府資訊公開法」提告，台北高等行政法院宣判教育部敗訴。但教育部長吳思華堅持，目前爭議在於程序是否公開，並非課程內容有問題，新課綱將於今年 8 月 1 日正式上路。

學生抗議訴求

希望教育部撤回黑箱反專業的微調課綱，並公開課綱微調與制定中的 12 年國教領綱相關資訊，且建立課綱審定的公共參與程序。

三、參考資料(也可從這些網站搜尋資料)

接棒啟蒙計畫 反對微調課綱-懶人包與時間軸整理

<https://www.facebook.com/BatonEnlightenmentProject/posts/92544379420098>

[8:0](#)

沃草國會無雙計畫【懶人包】課綱「微」調嗎？

<https://musou.tw/focuses/942>

台灣公道伯 王金平 課綱微調現況與思考 客觀分析

[https://www.facebook.com/jingping.tw/photos/pb.680355452090976.-](https://www.facebook.com/jingping.tw/photos/pb.680355452090976.-2207520000.1444555173./714028418723679/?type=3&theater)

[2207520000.1444555173./714028418723679/?type=3&theater](https://www.facebook.com/jingping.tw/photos/pb.680355452090976.-2207520000.1444555173./714028418723679/?type=3&theater)

教育部歷史課綱微調(含修正對照表):

[http://www.edu.tw/userfiles%5Curl%5C20140210212720/1030210-%E6%AD%B7%E5%8F%B2%E8%AA%B2%E7%B6%B1%E5%BE%AE%E8%AA%BF\(%E5%90%AB%E4%BF%AE%E6%AD%A3%E5%B0%8D%E7%85%A7%E8%A1%A8\).pdf](http://www.edu.tw/userfiles%5Curl%5C20140210212720/1030210-%E6%AD%B7%E5%8F%B2%E8%AA%B2%E7%B6%B1%E5%BE%AE%E8%AA%BF(%E5%90%AB%E4%BF%AE%E6%AD%A3%E5%B0%8D%E7%85%A7%E8%A1%A8).pdf)

教育部高級中學課程標準暨課程綱要:

<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3015&Page=8657>

98 台灣史課綱變動表(周婉窈版本):

<https://drive.google.com/file/d/0By07tek8zbJoLU1hczk0QUVFZDA/view>

